



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

17-01-2020

Broj: JN2-02-07-1-3218-9/19
Banja Luka, 16.01.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 141/19 od 20.12.2019. godine ponuđača „Jovanović-Komerc“ d.o.o. Bijeljina, Stefana Dečanskog“178A, 76300 Bijeljina na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 20-960/19 od 17.12.2019. godine u postupku javne nabavke higijenskog potrošnog materijala ugovornog organa Dom zdravlja Bijeljina, Srpske vojske 53, 76300 Bijeljina, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 16.01.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba broj: 141/19 od 20.12.2019. godine ponuđača „Jovanović-Komerc“ d.o.o. Bijeljina, Stefana Dečanskog“178A, 76300 Bijeljina na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 20-960/19 od 17.12.2019. godine u postupku javne nabavke higijenskog potrošnog materijala ugovornog organa Dom zdravlja Bijeljina, Srpske vojske 53, 76300 Bijeljina.
2. **Odbija se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Jovanović-Komerc“ d.o.o. Bijeljina, Stefana Dečanskog“178A, 76300 Bijeljina za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Jovanović-Komerc“ d.o.o. Bijeljina, Stefana Dečanskog“178A, 76300 Bijeljina (u daljem tekstu Žalilac) podnio je žalbu broj: 141/19 od 20.12.2019. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 20-960/19 od 17.12.2019.godine u postupku javne nabavke higijenskog potrošnog materijala objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 87-7-1-117-3-71/19 od 03.12.2019.godine od strane Dom zdravlja Bijeljina, Srpske vojske 53, 76300 Bijeljina (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer izabrani ponuđač pod rednim brojem 39. u Obrascu za cijenu ponude nije ponudio proizvod prema traženim karakteristikama traženim u Tenderskom dokumentu;

- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer izabrani ponuđač pod rednim brojem 39. u Obrascu za cijenu ponude ponudio je uzorak sa isteklim rokom trajanja;
- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer izabrani ponuđač u Aneksu 10 nije naveo broj Obavještenja o nabavci pod kojim je objavljen na Portalu javnih nabavki.

Žalilac u žalbi ističe da je učestvovao sa svojom ponudom u postupku javne nabavke higijenskog potrošnog materijala za potrebe Doma Zdravlja Bijeljina (ponovljeni postupak), objavljenog na Portalu javnih nabavki dana 03.12.2019. god., br. obavještenja 87-7-1-1 17-3-71/19, koji provodi 'Dom Zdravlja' Bijeljina i koji je gore navedenom odlukom o usvajanju žalbe dodijeljen ponuđaču 'Lala i Lačo' D.O.O. Bijeljina. Nakon dostave Odluke pod gore navedenim brojem i datumom, i uvidom u ponudu proplasiranog ponuđača utvrđene su greške koje ponudu čine neprihvatljivom, te sada ponuđač D.O.O. Jovanović- Komerc Bijeljina, u svojstvu žalioca ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 20- 960/19 od 17.12.2019. godine i navodi sljedeće: Navedena odluka je nezakonita jer je ista zasnovana na nepravilno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju. Uvidom u ponudu ponuđača 'Lala i Lačo' D.O.O. Bijeljina može se vidjeti da isti nije postupio u skladu sa zahtjevima koji su postavljeni Aneksom 2 Obrazac za cijenu ponude-robe (Tehnička specifikacija higijenskih sredstava) pod rednim brojem 39. i u Aneksu 10. Izabrani ponuđač nije nudio proizvode prema traženim karakteristikama u Aneksu 2 te je nudio ekvivalent za koji nije naveo da se radi o ekvivalentu niti je naveo njegov potpuni sastav. Takođe je nudio uzorak sa isteklim rokom trajanja te se dovodi u pitanje kvalitet proizvoda kompletne ponude. Izdajamo sljedeće: Pod rednim brojem 39. u Aneksu 2 Obrazac za cijenu ponude-robe (Tehnička specifikacija higijenskih sredstava) pod rednim brojem 39. traženo je sljedeće: Tečnost za odstranjivanje kamenca i ostalih nečistoća sa sanitarija od 0,75l Sastav: 5-15% anjonski surfaktanti/tenzidi, miris, sadrži fosfornu kiselinu, dok se na ponuđenom artiklu pod sastavom nalazi sljedeće: 5-15% anjonski surfaktant, fosforna kiselina, miris, smeša: 5-hlor-2-metil-4-izotiazolin-3-ona {EC br. 247-500-7} i 2-metil-4-izotiazolin-3-ona {EC br. 220-239-6}. Dakle ponuđač nije naveo da se radi o ekvivalentu niti je naveo njegov potpuni sastav u polju predviđenom za to. Slika u prilogu.

Takođe nakon uvida u uzorak artikla pod rednim brojem 39. u Aneksu 2 Obrazac za cijenu ponude-robe (Tehnička specifikacija higijenskih sredstava) pod rednim brojem 39. utvrđeno je da je ponuđen artikal isteklog roka trajanja preko 10 mjeseci.

Na navedenom artiklu stoji:

ROK TRAJANJA: 2 godine od datuma proizvodnje Iskazani datum na artiklu je: 01 FEB 2017 Slika u prilogu.

Takođe na Aneksu 10 nije naveden broj Obavještenja o nabavci pod kojim je objavljen na Portalu javnih nabavki.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 20-977/19 od 26.12.2019.godine Ugovorni organ ističe da je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana u cjelosti.

Prvi žalbeni navod je neosnovan zbog sljedećeg: Pod rednim brojem 39. u Aneksu 2 Obrazac za cijenu ponude-robe (Tehnička specifikacija higijenskih sredstava) pod rednim brojem 39. traženo je sljedeće: Tečnost za odstranjivanje kamenca i ostalih nečistoća sa sanitarija od 0,75 l. Sastav: 5-15% anjonski surfaktanti/tenzidi, miris, sadrži fosfornu kiselinu. Na ponuđenom

artiklu pod sastavom nalazi sljedeće: 5-15 % anjonski surfaktanti, fosforna kiselina, miris, smeša: 5-hlor-2metil-4- izotiazolin-3-ona (EC br. 247-500-7) I 2-metil-4-izotiazolin-3-ona (EC br. 220-239-6). Dakle, jasno je da je ponuđač pod redim brojem 39. ponudio proizvod koji u svemu odgovara traženim karakteristikama. Proizvod koji je dostavio ponuđač sadrži i 5-15% anjonski surfaktanti i miris i fosfornu kiselinu, a što je traženo tenderskom dokumentacijom. Nedostaje samo karakteristika /tenzidi, ali kao što je i uočljivo, ta karakteristika je alternativno postavljena ili jedno ili drugo jer su tenzidi sinonim za surfaktante. (anjonski surfaktanti ili anjonski tenzidi je jedno te isto). Ponuđač je dostavio proizvod koji u svom sastavu sadrži sve gore nabrojane, a tenderskom dokumentacijom zahtijevane, karakteristike.

Drugi žalbeni navod je neosnovan iz razloga što tenderskom dokumentacijom nije bilo predviđeno da će se dostavljanje uzoraka sa isteklim rokom smatrati eliminatornim razlogom, odnosno da je od značaja za ocjenu dostavljenih uzoraka. Naprotiv, tenderskom dokumentacijom je traženo dostavljanje određenih uzoraka kako bi se imao uvid u vizuelni izgled ponuđene robe tj. uvid u sastav ponuđene robe, odnosno da li ista po svom sastavu odgovara traženim karakteristikama, a što je jedino mjerodavno pri ocjeni dostavljenih uzoraka. Naravno da je obavezno nakon zaključivanja ugovora, a prilikom prijema robe utvrditi rok trajanja, ali u momentu predaje ponude i uzoraka nema značaja i nije predviđeno tenderskom dokumentacijom jer se pretpostavlja da ne mora važeći rok u momentu predaje uzoraka biti važeći i u momentu isporuke robe.

Treći žalbeni navod je neosnovan iz razloga, jer je među stranakama nesporna činjenica da se radi o konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda pod određenim brojem Obavještenja o nabavci, a ova činjenica, odnosno broj Obavještenja o nabavci je u ponudi izabranog ponuđača navedena više puta, počevši od prve strane ponude, zatim u izjavi uz Aneks 1 ponude, zatim u svim zahtjevanim izjavama o ispunjenosti uslova iz članova 45. uz Aneks 3, člana 47. uz Aneks 4, člana 49. uz Aneks 5, a za koje je zahtjevana odnosno propisana stroga forma. Imajući u vidu navedeno, ugovorni organ je u vezi sa aneksom 10-nacrt ugovora dao prednost Načelu ekonomičnosti i efikasnosti upotrebe javnih sredstava. Jasno je da prilikom sklapanja ugovora sa izabranim ponuđačem, jer se konkretno radi o nacrtu ugovora koji je pripremio ugovorni organ, nije postojala mogućnost stvaranja zabune i mogućnost da se neidentifikuje konkretan postupak javne nabavke, odnosno da se radi o marginalnom nedostatku koji ne utiče na cjelovitost i kvalitet ponude izabranog ponuđača.

Imajući u vidu sve navedeno, a na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj: 39/14), ugovorni organ predlaže da se žalba žalioca odbije kao neosnovana u cjelosti, i da se predmetni postupak javne nabavke nastavi u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj:141/19 od 20.12.2019. godine ponuđača „Jovanović-Komerc“ d.o.o. Bijeljina, Stefana Dečanskog“178A, 76300

Bijeljina na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 20-960/19 od 17.12.2019. godine u postupku javne nabavke higijenskog potrošnog materijala ugovornog organa Dom zdravlja Bijeljina, Srpske vojske 53, 76300 Bijeljina, navode u Izjašnjenju broj: 20-977/19 od 26.12.2019.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer izabrani ponuđač pod rednim brojem 39. u Obrascu za cijenu ponude nije ponudio proizvod prema traženim karakteristikama traženim u Tenderskom dokumentu.

Aneksom 2 Obrazac za cijenu ponude-robe (Tehnička specifikacija higijenskih sredstava) pod rednim brojem 39. na strani 25. Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev: „Tečnost za odstranjivanje kamenca i ostalih nečistoća sa sanitarija od 0,75 l. Sastav: 5-15% anjonski surfaktanti/tenzidi, miris, sadrži fosforu kiselinu.“

Na strani 11. ponude izabrani ponuđač je u Aneksu 2 Obrazac za cijenu ponude-robe (Tehnička specifikacija higijenskih sredstava) pod rednim brojem 39. ponudio proizvod sastava: 5-15 % anjonski surfaktanti, fosfora kiselina, miris, smeša: 5-hlor-2metil-4-izotiazolin-3-ona (EC br. 247-500-7) i 2-metil-4-izotiazolin-3-ona (EC br. 220-239-6), odnosno ponudio proizvod koji odgovara traženim karakteristikama. Proizvod koji je dostavio ponuđač sadrži i 5-15% anjonski surfaktanti i miris i fosforu kiselinu, a što je traženo tenderskom dokumentacijom. Nedostaje samo karakteristika/tenzidi, ali kao što je i uočljivo, ta karakteristika je alternativno postavljena ili jedno ili drugo, jer su tenzidi sinonim za surfaktante. Surfaktanti ili tenzidi su supstance koje snižavaju površinski napon vode u odnosu na vazduh ili u odnosu na graničnu površinu sa drugim supstancama. Riječ surfaktant potiče od engleskog naziva za površinski aktivne supstance - surface acting agent. Surfaktanti se primjenjuju kao sredstva za čišćenje, a također i u tekstilnoj industriji kao sredstva za kvašenje, emulgaciju i omekšavanje. Ovisno o naboju hidrofilnoga dijela molekule, tenzidi mogu biti anionski, kationski, neionski ili amfoterni.

U konkretnom slučaju izabrani ponuđač je u Aneksu 2 Obrazac za cijenu ponude-robe (Tehnička specifikacija higijenskih sredstava) pod rednim brojem 39. na strani 11. ponude ponudio proizvod u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer izabrani ponuđač pod rednim brojem 39. u Obrascu za cijenu ponude ponudio je uzorak sa isteklim rokom trajanja.

U konkretnom slučaju u Napomeni na strani 27. Tenderskog dokumenta u Aneksu 2 Obrazac za cijenu ponude-robe (Tehnička specifikacija higijenskih sredstava) istaknut je zahtjev da je za proizvod pod rednim brojem 39. dostaviti uzorak, što je u skladu sa 49. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke robe Ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, odnosno uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to Ugovorni organ zahtijeva.

U konkretnom slučaju tenderskom dokumentacijom je traženo dostavljanje određenih uzoraka kako bi se imao uvid u vizuelni izgled ponudene robe tj. uvid u sastav ponudene robe, odnosno da li ista po svom sastavu odgovara traženim karakteristikama, a što je jedino mjerodavno pri ocjeni dostavljenih uzoraka. Nakon izbora i zaključivanja ugovora, prilikom prijema robe vrši se identifikacija tehničke specifikacije i rok trajanja dostavljenog proizvoda.

Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer izabrani ponuđač u Aneksu 10 nije naveo broj Obavještenja o nabavci pod kojim je objavljen na Portalu javnih nabavki.

Na strani 69. ponude izabrani ponuđač je propustio da u Aneksu 10 u Nacrtu okvirnog sporazuma navede broj javne nabavke objavljen na Portalu javnih nabavki.

U konkretnom slučaju Aneksu 10 u Nacrt okvirnog sporazuma je sastavni dio ponude izabranog ponuđača, gdje je broj Obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki u ponudi izabranog ponuđača navedena više puta, počevši od prve strane ponude, zatim u izjavi uz Aneks 1 ponude, zatim u svim zahtjevanim izjavama o ispunjenosti uslova iz članova 45. uz Aneks 3, člana 47. uz Aneks 4, člana 49. uz Aneks 5, a za koje je zahtjevana odnosno propisana stroga forma.

Ovakav stav zauzeo je i Sud Bosne i Hercegovine u Presudi broj: S1 3 U 027321 18 U Sarajevo od 30.12.2019. godine u kojoj je istaknuto:

“Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Navedena odredba jasno ukazuje, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD, odnosno da ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. Ovo sudsko vijeće napominje, da je zadaća svih nadležnih tijela državne i javne vlasti, da tumače i primjenjuju pravo i pri tome su dužni pravne norme tumačiti polazeći od cilja i svrhe koju je zakonodavac želio postići njihovim propisivanjem te u skladu s tako utvrđenom svrhom primjenjivati adekvatnu propisanu normu. Kako bi se odgovarajuća norma pravilno primjenila, nadležna tijela moraju uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja i smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme. Shodno navednom, pretjerani pravni formalizam posebno u postupcima javne nabavke, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabave - najučinkovitije korištenje javnih sredstava.”

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je neosnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. „Jovanović-Komerc“ d.o.o. Bijeljina, Stefana Dečanskog“178A, 76300 Bijeljina,
2. Dom zdravlja Bijeljina, Srpske vojske 53, 76300 Bijeljina,
3. „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, Ul. 1. Maj br. 14, 76300 Bijeljina,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137